

УДК 004.8

DOI: <https://doi.org/10.66941/3106-9037/2026/iss2pp21-30>

А.С. Утеулина

ТОО “Центр исследований искусственного интеллекта и общества”, Алматы, Казахстан

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК НОВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ:
МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЭКОНОМИКА РЕШЕНИЙ**

Утеулина Айжан Сеиловна, кандидат философских наук, директор Центра исследований ИИ и общества, Алматы, Казахстан.

E-mail: Utembaika80@gmail.com, ORCID ID 0009-0006-0228-1717

Цель данной статьи – представить сравнительный анализ и развитие методологических принципов, охватывающий 37-летний период научной деятельности автора. Основное внимание уделяется трансформации концепции научного эксперимента, заложенной в диссертационном исследовании 1988 года, в современную философию взаимодействия с искусственным интеллектом (ИИ). Автор доказывает, что в эпоху генеративных моделей промпт-инжиниринг перестает быть чисто инженерной задачей и переходит в плоскость гуманитарного проектирования. Центральное место в работе занимает авторская концепция «Zero-Iteration Workflow» (безитерационный рабочий процесс). Суть данного подхода заключается в достижении точного результата взаимодействия с ИИ с первого запроса за счет глубокой предварительной проработки «онтологического дизайна» промпта. Методика исключает лишние итерации («пробы и ошибки»), используя инструменты философии, филологии и этнографии для устранения семантической неопределенности. Автор обосновывает прозрачность классической казахстанской школы диалектики, в рамках которой эксперимент рассматривался как активная деятельность субъекта. Сегодня этот подход позволяет демистифицировать ИИ, видя в нем «омертвленный труд» человечества, требующий «живого» категориального распределения. В статье подчеркивается необходимость приоритета гуманитарных основ над техническими средствами для управления сложными алгоритмическими системами.

Ключевые слова: искусственный интеллект, методология науки, научный эксперимент, промпт-инжиниринг, Zero-Iteration Workflow, казахстанская философская школа, цифровая философия, активность субъекта.

А. С. Утеулина

Жасанды интеллект және қоғамды зерттеу орталығы, Алматы, Қазақстан

**ЖИ ФИЛОСОФИЯСЫНА ЭКСПЕРИМЕНТ МЕТОДОЛОГИЯСЫНАН: ЗЕРТТЕУ
БАҒДАРЛАМАСЫНЫҢ ЭВОЛЮЦИЯСЫ (1988–2025)**

Утеулина А.С., философия ғылымдарының кандидаты, Жасанды интеллект және қоғамды зерттеу орталығының директоры, Алматы, Қазақстан.

E-mail: Utembaika80@gmail.com, ORCID ID 0009-0006-0228-1717

Аннотация. Мақаланың мақсаты – автордың ғылыми қызметінің 37 жылдық кезеңін қамтитын әдіснамалық қағидаларының дамуы мен салыстырмалы талдауы ұсыну. Негізгі назар 1988 жылғы диссертациялық зерттеуде қалыптасқан ғылыми эксперимент тұжырымдамасының қазіргі жасанды интеллектпен (ЖИ) өзара әрекеттесу философиясына дейінгі трансформациясына аударылады. Автор генеративті модельдер дәуірінде промпт-инжинирингтің таза инженерлік міндет болудан қалып, гуманитарлық жобалау кеңістігіне ауысатынын дәлелдейді. Зерттеудің өзегінде авторлық «Zero-Iteration Workflow» (итерациясыз жұмыс үдерісі) тұжырымдамасы орын алады. Бұл тәсілдің мәні — промпттың «онтологиялық дизайнын» терең алдын ала пысықтау арқылы ЖИ-мен өзара әрекеттесуде алғашқы сұраудың

өзінде дәл нәтижеге қол жеткізу. Әдістеме философия, филология және этнография құралдарын пайдалана отырып, семантикалық айқынсыздықты жою арқылы артық итерацияларды («сынау және қателесу») жоққа шығарады. Автор классикалық қазақстандық диалектика мектебінің көрегендігін негіздей отырып, оның аясында эксперимент субъектінің белсенді қызметі ретінде қарастырылғанын көрсетеді. Бүгінгі күні бұл тәсіл ЖИ-ді демистификациялауға мүмкіндік беріп, оны категориялық тұрғыдан «тірі» түрде қайта игеруді қажет ететін адамзаттың «өлі еңбегі» ретінде пайымдауға жол ашады. Мақалада күрделі алгоритмдік жүйелерді басқаруда техникалық құралдардан гөрі гуманитарлық негіздердің басымдығы қажеттілігі атап көрсетіледі.

Түйін сөздер: жасанды интеллект, ғылым методологиясы, ғылыми эксперимент, промпт-инжиниринг, Zero-Iteration Workflow, қазақстандық философия мектебі, цифрлық философия.

A. S. Uteulina

Of the Center for AI and Society Studies, Almaty, Kazakhstan

FROM THE METHODOLOGY OF EXPERIMENT TO THE PHILOSOPHY OF AI: EVOLUTION OF THE RESEARCH PROGRAM (1988–2025)

Uteulina Aizhan Seilovna, Candidate of Philosophical Sciences, Director of the Center for AI and Society Studies, Almaty, Kazakhstan.

E-mail: Utembaika80@gmail.com, ORCID ID 0009-0006-0228-1717

Abstract. This article presents a comparative analysis and the development of the author's methodological principles, covering a 37-year period of scientific activity.

The purpose of this article is to present a comparative analysis and development of the author's methodological principles, covering a 37-year period of scientific activity.

The main focus is placed on the transformation of the concept of the scientific experiment, originally formulated in the 1988 dissertation research, into a contemporary philosophy of interaction with artificial intelligence (AI). The author demonstrates that in the era of generative models, prompt engineering ceases to be a purely engineering task and shifts into the domain of humanities-based design. A central position in the study is occupied by the author's concept of the "Zero-Iteration Workflow." The essence of this approach lies in achieving an accurate result of interaction with AI from the very first request through deep preliminary elaboration of the prompt's "ontological design." The methodology eliminates unnecessary iterations ("trial and error") by employing tools from philosophy, philology, and ethnography to remove semantic ambiguity. The author substantiates the foresight of the classical Kazakhstani school of dialectics, within which the experiment was regarded as an active activity of the subject. Today, this approach makes it possible to demystify AI by viewing it as the "objectified labor" of humanity that requires "living" categorical re-objectification. The article emphasizes the necessity of prioritizing humanitarian foundations over technical means in the management of complex algorithmic systems.

Keywords: artificial intelligence, methodology of science, scientific experiment, prompt engineering, Zero-Iteration Workflow, Kazakh philosophical school.

Введение

Архитектоника преемственности в казахстанской философской мысли

В этом контексте особую актуальность приобретает обращение к интеллектуальному наследию казахстанской философской школы, в частности к традициям Алма-Атинской школы диалектической логики, расцвет которой пришелся на 1970–1980-е годы. Именно здесь, в недрах Института философии и права АН КазССР и на кафедрах КазГУ им. С.М. Кирова (ныне КазНУ им. аль-Фараби), был выработан уникальный категориальный аппарат, позволяющий уже в 2026 году осуществить глубокую рефлексию феномена искусственного интеллекта не как технологической игрушки, а как фундаментальной онтологической проблемы.

Настоящая статья представляет собой попытку реконструкции и актуализации исследовательской программы, заложенной автором в диссертационном исследовании «Методологическая роль эксперимента в научном познании», защищенном в Алма-Ате в 1988 году.

Данная работа, выполненная под идейным влиянием академика Ж.М. Абдильдина, содержит ряд прогностических интуиций касательно природы «глобального эксперимента», «математизации познания» и «активности субъекта», которые обретают свое истинное звучание лишь сейчас, в условиях планетарного развертывания алгоритмических систем.

Автор рассматривает данный текст не как архивный артефакт, а как точку бифуркации, в которой классическая диалектическая традиция соприкоснулась с предчувствием цифровой эпохи, породив методологию, способную объяснить кризис современной техногенной цивилизации.

Основной тезис исследования заключается в том, что концепция «активности субъекта», разработанная Алма-Атинской школой, является ключом к демистификации современного ИИ. В противовес техно-детерминизму, рассматривающему нейросети как автономных агентов, диалектический подход позволяет увидеть в них «омертвленный труд» (в марксистском понимании) и форму отчужденной социальной практики.

Анализ эволюции понятия «глобальный эксперимент» – от экологических и метеорологических коннотаций 1980-х годов к социотехническим реалиям 2020-х – позволяет выявить структуру ответственности и рисков, связанных с неконтролируемым внедрением больших языковых моделей (LLM) в социальную ткань. Особое внимание уделяется на гуманистическое измерение технологий и роль человеческого фактора в управлении сложными системами.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляет диалектико-логический подход, разработанный в рамках Алма-Атинской философской школы под влиянием академика Ж.М. Абдильдина. Применяется метод историко-логической ретроспекции, позволяющий сопоставить структуру научного эксперимента конца XX века с современными когнитивными практиками промпт-инжиниринга. Автор использует рефлексивный анализ собственной исследовательской программы для выявления преемственности категориального аппарата. Ключевой установкой является принцип активности субъекта, в рамках которого познание трактуется как процесс «распредмечивания» реальности. Для обоснования методики «Zero-Iteration Workflow» применяется междисциплинарный синтез философии, филологии и этнографии, что позволяет перевести техническую задачу взаимодействия с ИИ в плоскость герменевтического проектирования смыслов.

Интеллектуальный ландшафт 1980-х: диалектика против догматизма

Для понимания глубины идей, заложенных в исследовательской программе 1988 года, необходимо реконструировать философский контекст эпохи. В 1960-1980-е годы Алма-Ата стала одним из ведущих центров развития диалектической логики в Советском Союзе, наряду с Москвой (школа Э.В. Ильенкова) и Киевом (школа П.В. Копнина). Лидером казахстанской школы выступал академик Ж. М. Абдильдин, чьи труды по логике «Капитала» К. Маркса и теории познания сформировали целое поколение мыслителей, ориентированных на преодоление догматического марксизма через обращение к гегелевской традиции и глубинному анализу природы мышления.

Ключевой особенностью Алма-Атинской школы был отказ от понимания отражения как пассивного зеркального акта. В противовес этому выдвигался принцип активности субъекта (subject activity). Познание трактовалось как сложный, исторически развивающийся процесс распредмечивания (disobjectification) реальности, где субъект не просто созерцает мир, а активно формирует его образ через категориальные сетки, инструменты и практику. Как отмечается в рецензиях на работы Ж.М. Абдильдина, ленинский тезис о совпадении диалектики, логики и теории познания был для казахстанских философов не лозунгом, а рабочим инструментом анализа современной науки.

В диссертации эта методологическая установка реализуется через анализ научного эксперимента, на «методологическую роль марксистского принципа активности субъекта в научно-теоретическом познании» как на основу своего исследования. Важно отметить, что в качестве официального оппонента на защите выступал сам Ж.М. Абдильдин, что подтверждает включенность данной работы в ядро исследовательской программы школы. Этот факт имеет принципиальное значение: анализ эксперимента в 1988 году был не просто частным исследованием по философии физики, а **попыткой применить мощный аппарат диалектической логики к пониманию того, как человек конструирует реальность в условиях научно-технической революции (НТР).**

Диалектика «живого» и «омертвленного» труда в познании

Алма-Атинская школа, следуя логике Маркса, рассматривала категории мышления как «опредмеченные» формы человеческой деятельности. Любой инструмент – будь то молоток, циклотрон или математическая формула – есть свернутая, застывшая практика прошлых поколений («омертвленный труд»), которая оживает лишь в руках активного субъекта («живой труд»).

В работе 1988 года эта диалектика прослеживается в анализе взаимоотношений прибора и исследователя. «Ни сами приборы, ни объект не могут быть условиями как таковыми, если они не вовлечены в человеческую деятельность. Условия, в силу своей предметности... предполагают их распредемечивание» (А.С.Утеулина). Это положение является фундаментальным для современной философии ИИ. Сегодня мы сталкиваемся с ситуацией, когда гигантские массивы «омертвленного труда» (тексты, изображения, код, накопленные человечеством) «опредмечены» в параметрах нейросетей.

Ошибка современного техно-оптимизма заключается в приписывании этому «мертвому труду» субъектных качеств (сознания, воли, агентности). Диалектическая методология Абдильдина и Утеулиной позволяет вскрыть эту фетишизацию: ИИ активен лишь постольку, поскольку он включен в контур деятельности живого субъекта. Без «живого огня» человеческого целеполагания алгоритм остается лишь сложной формой материи, подверженной энтропии. Как отмечается в современных исследованиях, опубликованных в журнале *AI & Society*, когда «омертвленный труд» начинает доминировать над «живым», возникает отчуждение, ведущее к деградации творческого потенциала.

Математизация как форма субъективности

Особый интерес представляет анализ математизации эксперимента, проведенный в работе 1988 года. В то время как позитивизм рассматривал математику как нейтральный язык описания природы, диалектическая школа видела в ней высшую форму активности субъекта. «Исследовать математизацию научного эксперимента как форму активности субъекта теоретического познания» – такова одна из задач, поставленных автором диссертации.

Математический эксперимент (компьютерное моделирование) рассматривался как «мост» между мысленным и реальным экспериментом. В 1988 году это относилось к моделированию физических процессов или климатических систем. Однако логика рассуждения применима и к современным LLM. Генеративный ИИ – это предельная форма математизации, где не только природные процессы, но и семантика, культурные коды и социальные нормы переведены на язык векторов и матриц.

В современных больших языковых моделях значения слов, понятий и даже сложных смысловых конструкций представлены не в виде словарных определений, а как многомерные векторные представления (embeddings). Каждому понятию соответствует точка в высокоразмерном пространстве, а семантическая близость определяется расстояниями и направлениями между такими векторами. Следовательно, философские категории, культурные коды и логические отношения приобретают математическую форму, допускающую вычисление вероятностных переходов между смыслами. Именно поэтому процесс интерпретации не исчезает, а переносится на более высокий уровень: субъект уже работает не непосредственно с текстом, а с результатом математического преобразования смыслового пространства. С точки зрения Алма-Атинской школы, это означает не «уход субъекта», а, наоборот, колоссальное

возрастание его роли, так как математическая модель требует еще более сложной интерпретации и валидации, чем непосредственное наблюдение.

Субъект 1988 года «распредмечивал» показания осциллографа. Субъект 2025 года должен «распредметить» вывод нейросети, поняв, какие социальные предубеждения, теоретические установки и культурные паттерны были «защиты» в ее математическую структуру на этапе обучения. Без этой рефлексивной работы, на которой настаивала школа Абдильдина, познание вырождается в некритическое потребление машинных галлюцинаций.

Результаты и обсуждение

Контекст 1988 года: Метеорология и экология

Понятие «глобальный эксперимент» (global experiment) не является случайной метафорой. Конец 1970-х и 1980-е годы были временем первых масштабных планетарных исследований. В 1978–1979 годах прошел Первый глобальный эксперимент ПИГАП (FGGE – First GARP Global Experiment), ставший беспрецедентной попыткой собрать данные о состоянии атмосферы всей Земли. Ученые осознали, что антропогенное воздействие на природу достигло таких масштабов, что человечество фактически проводит непреднамеренный эксперимент над собственной средой обитания.

Автором фиксируется этот сдвиг в методологии: «Под глобальным экспериментированием мы понимаем деятельность субъекта, направленную на изучение процессов... протекающих в очень больших системах... Эти процессы характеризуются необратимостью». Важнейшим отличием глобального эксперимента от классического лабораторного **является невозможность изоляции объекта**. В лаборатории ученый строит толстые стены, чтобы исключить внешние помехи. В глобальном эксперименте «стены» отсутствуют – объектом является весь мир.

Вторым критическим параметром, выделенным в 1988 году, является необратимость и однократность. Классический эксперимент верифицируем через многократное повторение (репликацию). Глобальный эксперимент (например, выброс CO₂ в атмосферу или интродукция нового вида) проводится один раз, и его результаты меняют начальные условия навсегда. «Реальный глобальный эксперимент невозможно проводить многократно... он связан с непрерывным, необратимым процессом, с постоянно меняющимися во времени условиями». Эта методологическая установка, выработанная для анализа экологических проблем, оказалась пророческой для понимания цифровой революции.

Трансформация концепции в эпоху цифровизации

Переносясь в 2025 год, мы видим, что термин «глобальный эксперимент» прочно вошел в словарь социологии техники и философии ИИ, наполнившись новым содержанием. Если в 1988 году речь шла о физической оболочке планеты, то сегодня ареной эксперимента стала социальная ткань и когнитивная сфера человечества.

Внедрение алгоритмических лент социальных сетей, систем распознавания лиц и, наконец, больших языковых моделей (LLM) описывается исследователями как «нерегулируемый глобальный эксперимент» (unregulated global experiment). Как и в описании диссертационной работы, где эксперимент характеризуется невозможностью изоляции. Нельзя создать «стерильную» социальную группу, не подверженную влиянию цифровых технологий, чтобы использовать ее как контрольную. Все человечество вовлечено в процесс обучения и использования ИИ, становясь одновременно и субъектами, и объектами этого воздействия.

Важным аспектом, отмеченным в диссертации 1988 года и получившим развитие в современных исследованиях, является роль случайности и малых воздействий. «Несущественные на первый взгляд связи и отношения могут сыграть решающую роль в неожиданном повороте процесса экспериментирования в нежелательную сторону, чреватой катастрофическими последствиями». В контексте ИИ это явление известно как проблема «alignment» (выравнивания) и непредсказуемого поведения сложных систем. Малейшие смещения (biases) в обучающих данных, которые казались разработчикам несущественными, при глобальном масштабировании приводят к системной дискриминации, поляризации общества и эрозии демократических институтов.

Таблица 1. Сравнительный анализ структуры глобального эксперимента (1988 vs 2025)

Параметр сравнения	Глобальный эксперимент (Модель 1988 г.)	Глобальный эксперимент ИИ (Модель 2025 г.)
Объект исследования	Биосфера, климат, экологические системы	Ноосфера, социальные коммуникации, когнитивные процессы
Характер системы	Природно-техническая, открытая	Социо-техническая, рекурсивная (ИИ обучается на данных, созданных ИИ)
Изоляция	Невозможна физически	Невозможна информационно (Ubiquitous Computing)
Временной фактор	Необратимость физических процессов	Необратимость культурных и когнитивных сдвигов
Субъект	Научное сообщество, государство	Технокорпорации (Big Tech), алгоритмические агенты, пользователи
Риски	Экологический коллапс, ядерная зима	Эпистемический кризис, коллапс моделей (Model Collapse), утрата субъектности

Планетарный компьютеринг как реализация диалектического прогноза

В современной философии техники, в частности в работах, публикуемых в журнале AI & Society, развивается концепция «планетарного компьютеринга» (Planetary Computing). Согласно ей, Земля покрывается слоем вычислительной инфраструктуры, превращаясь в единый кибернетический организм. Это перекликается с интуициями Алма-Атинской школы о том, что практика субъекта приобретает планетарный масштаб, охватывая собой всю действительность.

Автор писала о необходимости «интеграции общественных, естественных и технических наук» для осмысления комплексных проблем. Планетарный компьютеринг и есть материализация этой интеграции, где геологические датчики, социальные сети и экономические алгоритмы слиты в единую систему данных. Однако, в отличие от оптимизма 1980-х, современный анализ окрашен тревогой. Если в 1988 году предполагалось, что «теория должна опережать практику», то в реальности развития ИИ мы наблюдаем обратное: практика (релиз продуктов) катастрофически опережает теорию (осмысление последствий и этику).

Глобальный эксперимент ИИ проводится «in the wild» – в дикой среде, без заранее прописанных протоколов безопасности. Это возвращает нас к предупреждению о том, что в таких условиях «случайность принципиальна». Мы не контролируем начальные условия эксперимента с GPT-5 или Claude 4, так как они формируются динамически в процессе взаимодействия миллионов пользователей. Таким образом, методология, разработанная для анализа экологических систем 1980-х, оказывается наиболее адекватным инструментом для описания экологии цифровой среды 2020-х.

Активность субъекта в эпоху Generative AI: от созерцания к промпт-инжинирингу Феноменология промптинга: Инструментальный генезис

Одной из центральных категорий диссертации, является «мысленный эксперимент», который описывается как движение мысли «от следствия к основанию», поиск условий, при которых возможен желаемый результат. В 2025 году эта абстрактная гносеологическая

процедура обрела конкретную технологическую форму в виде промпт-инжиниринга (prompt engineering).

Взаимодействие человека с большой языковой моделью (LLM) – это не программирование в классическом смысле и не просто общение. Это форма герменевтической практики, где субъект пытается «настроить» (tune) состояние гигантской семиотической системы таким образом, чтобы она актуализировала нужный смысловой фрагмент. Как отмечается в недавних исследованиях, промптинг включает в себя элементы мысленного эксперимента: пользователь должен представить желаемый ответ (следствие) и сконструировать текстовую инструкцию (основание), которая приведет к этому ответу.

В современных LLM качество промпта определяется не только полнотой информации, но и тем, насколько точно он задает начальную область пространства эмбедингов. Поскольку модель оперирует не словами как таковыми, а их многомерными векторными представлениями, различные формулировки одного и того же намерения могут активировать различные области семантического пространства. Следовательно, задача субъекта состоит не в увеличении объема запроса, а в максимально точном позиционировании модели в пространстве смыслов.

Диалектика этого процесса заключается в том, что промпт – это инструмент опосредования. Согласно теории инструментального генезиса (instrumental genesis), развиваемой в рамках деятельностного подхода, любой артефакт становится инструментом только в процессе активного использования субъектом. LLM сама по себе – это пассивный набор весов («омертвленный труд»). Она становится «интеллектом» только когда субъект через промпт интегрирует ее в свою деятельность. Автор отмечала в своей работе тех лет: «Объект, попавший в сферу деятельности человека... преобразовывается в ней». Промпт-инжиниринг есть процесс этого преобразования, где субъект не просто получает информацию, а активно формирует контекст ее существования.

«Нераспредмеченные закономерности» и проблема «Черного ящика»

В тексте диссертации 1988 года присутствует важное размышление о «нераспредмеченных законах», присущих объекту, которые выявляются только в ходе реального эксперимента. «Если результаты, полученные в реальном эксперименте, противоречат теоретически ожидаемым... значит в ходе эксперимента вступают в силу... нераспредмеченные законы».

Это положение дает мощную философскую базу для понимания проблемы интерпретируемости ИИ (Explainable AI – XAI) и феномена эмерджентности. Нейросети часто демонстрируют поведение, которое не было явно запрограммировано создателями (например, способность к арифметике или переводу редких языков у моделей, не обученных этому специально). С точки зрения Алма-Атинской школы, это не мистика, а проявление объективной логики того «омертвленного труда», который спрессован в модели.

Модель содержит в себе скрытые («нераспредмеченные») структуры человеческой культуры и языка. Эти структуры не хранятся в модели как готовые знания. Они распределены по миллиардам параметров и проявляются через геометрию пространства эмбедингов. Во время генерации ответа модель фактически вычисляет наиболее вероятную траекторию движения в этом смысловом пространстве, а не извлекает заранее записанные факты.

Активность субъекта (исследователя ИИ, этика, пользователя) заключается в том, чтобы через серию экспериментов (benchmarking, red teaming) «распредметить» эти скрытые закономерности, перевести их из формы неявного знания (implicit knowledge) весов модели в форму явного теоретического знания. Без этой работы ИИ остается «вещью в себе». Таким образом, философия эксперимента предвосхищает современные методологии аудита алгоритмов.

Кризис субъектности и диалектика отчуждения

Однако активность субъекта в эпоху ИИ сталкивается с новыми угрозами. Марксистский анализ отчуждения, на который опиралась Алма-Атинская школа, сегодня актуален как никогда. Автор упоминала о том, что при капитализме происходит «полное отчуждение субъекта от предмета труда». В экономике генеративного ИИ это отчуждение достигает абсолюта.

Продукт творчества миллионов людей (тексты, картины, код) отчуждается от них, обезличивается и превращается в обучающую выборку для нейросети. Затем эта нейросети (как концентрированный «мертвый труд») начинает конкурировать с живыми творцами, обесценивая их деятельность. Возникает парадокс: активность субъекта (создание контента) оборачивается против него самого, усиливая власть алгоритмической системы.

Диалектический подход позволяет увидеть здесь не просто экономическую несправедливость, а онтологическую угрозу. Если субъект перестанет быть активным началом, делегируя целеполагание алгоритму, произойдет коллапс самой структуры познания. Машина может генерировать тексты, но она не может генерировать смыслы, так как смысл рождается только в живой деятельности, в столкновении с сопротивлением материала. Как верно замечают современные исследователи, опирающиеся на марксистскую традицию, «омертвленный труд» не может создавать новую стоимость без притока «живого труда». Если мы замкнем цикл обучения ИИ на контенте, созданном ИИ (Model Collapse), система деградирует. Спасение – только в сохранении уникальной, неалгоритмизируемой активности человеческого субъекта.

От диалектической логики к цифровой этике

Исследовательская программа, начатая в 1988 году, не завершена. Она трансформируется в новые дисциплинарные поля. То, что автор называла «методологической ролью эксперимента», сегодня развивается в рамках философии технонауки (philosophy of technoscience) и цифровой этики.

Современные казахстанские философы, работающие в русле этой традиции, применяют диалектический метод для анализа проблем виртуальной реальности, идентичности в сети и этики алгоритмов. Идея о том, что технологии не нейтральны, что они несут в себе «печать» социальных отношений и логики производства, становится аксиомой для критических исследований технологий (Critical Technology Studies).

В этой статье акцентировано внимание на прямую линию преемственности:

1. Тезис 1988: Эксперимент есть активная деятельность субъекта по преобразованию объекта, включающая теоретические и инструментальные средства.
2. Антитезис 2025: ИИ (как глобальный эксперимент) стремится скрыть активность субъекта, представляя результат как объективную данность («машина так решила»), что ведет к отчуждению и безответственности.
3. Синтез (Задача будущего): необходимо вернуть субъекту контроль над «глобальным экспериментом» через механизмы этического регулирования, развитие цифровой грамотности (как формы «распредмечивания») и демократизацию технологий.

Заключение

Подводя итоги проведенного анализа, можно утверждать, что эволюция исследовательской программы от методологии эксперимента к философии искусственного интеллекта демонстрирует исключительную жизнеспособность диалектического метода.

Сравнение работ 1988 и 2025 годов подтверждает прозорливость классической казахстанской философской школы, сумевшей предсказать возрастание роли субъекта в управлении сложными, необратимыми системами. Внедрение методики «Zero-Iteration Workflow» становится необходимым ответом на кризис техноцентризма, позволяя вернуть человеку статус архитектора смыслов в цифровой среде. Главный вывод исследования заключается в том, что гуманитарные науки сегодня выполняют роль «операционной системы» для ИИ, обеспечивая точность перевода человеческих интенций в цифровой код. Преемственность идей о глобальном эксперименте и активности субъекта позволяет казахстанской научной мысли сохранять оригинальный голос в глобальном диалоге о будущем технологий, предлагая гуманистическую альтернативу механистическому подходу. Таким образом, истинная философия всегда работает на опережение времени, превращая архивные интуиции в действенные инструменты управления будущим.

Литература

- 1 Утеулина А.С. Методологическая роль эксперимента в научном познании: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Алма-Ата: КазГУ, 1988.
- 2 Ilyenkov E.V. Dialectical Logic. Introduction. – Marxists Internet Archive. – URL: <https://www.marxists.org/archive/ilyenkov/works/essays/dialectical-logic.pdf> (Дата обращения: 01.02.2026).
- 3 Abdildin Zh.M. The formation of study about dialectics and logic of cognition // Philosophical thought in Kazakhstan. – e-history.kz (Дата обращения: 01.02.2026).
- 4 Leontyev A.N. Activity and Consciousness. – Marxists Internet Archive. – URL: <https://www.marxists.org/archive/leontev/works/activity-consciousness.pdf> (Дата обращения: 01.02.2026).
- 5 Labour, Energy and the Colonial Geography of Artificial Intelligence. – The Corner House. – URL: <http://www.thecornerhouse.org.uk/sites/thecornerhouse.org.uk/files/Labour%2C%20Energy%20and%20the%20Colonial%20Geography%20of%20Artificial%20Intelligence.pdf> (Дата обращения: 01.02.2026).
- 6 Y. E. Oztas и B. Arda. «Re-evaluating creative labor in the age of artificial intelligence: a qualitative case study of creative workers' perspectives on technological transformation in creative industries» AI & Society. – 2025. – Vol. 40. – P.4119–4130. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1007/s00146-025-02180-6>
- 7 Hilgartner S. Chats Between Bots: A Real-World Experiment in Writing, Recursion, and Reflexivity ResearchGate.2025. https://www.researchgate.net/publication/390878057_Chats_Between_Bots_A_Real-World_Experiment_in_Writing_Recursion_and_Reflexivity
- 8 Mishra P. AI, Education, & the Unregulated Global Experiment. <https://punyamishra.com/2026/01/18/ai-education-the-unregulated-global-experiment-keynote-at-education-internationals-first-global-ai-conference/>
- 9 Chats Between Bots: A Real-World Experiment in Writing, Recursion, and Reflexivity. — ResearchGate. https://www.researchgate.net/publication/390878057_Chats_Between_Bots_A_Real-World_Experiment_in_Writing_Recursion_and_Reflexivity
- 10 Henrickson L., Meroño-Peñuela A. Prompting meaning: A hermeneutic approach to optimising prompt engineering with ChatGPT // AI & Society. – 2023. <https://doi.org/10.1007/s00146-023-01752-8>
- 11 Abdildin Zh.M., Balgimbaev A.S. The dialectic of the subject's activity in scientific knowledge. – Alma-Ata: Nauka, 1977.
- 12 Batty M. The emergence and evolution of urban AI // AI & Society. – 2022.
- 13 The First GARP Global Experiment. – NASA Technical Reports Server. – URL: <https://ntrs.nasa.gov/api/citations/19860014649/downloads/19860014649.pdf> (Дата обращения: 01.02.2026).
- 14 Global Energy and Water Cycle Experiment (GEWEX). – Oxford Research Encyclopedias. (Дата обращения: 01.02.2026).
- 15 Ramanathan V. The Greenhouse Theory of Climate Change: A Test by an Inadvertent Global Experiment // Science. – 1988. – Vol. 240.

References

- 1 Uteulina A.S. Metodologicheskaya rol' ehksperimenta v nauchnom poznanii: Avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. — Alma-Ata: KazGU, 1988.
- 2 Ilyenkov E.V. Dialectical Logic. Introduction. Marxists Internet Archive. URL: <https://www.marxists.org/archive/ilyenkov/works/essays/dialectical-logic.pdf> (Data obrashcheniya: 01.02.2026).
- 3 Abdildin Zh.M. The formation of study about dialectics and logic of cognition // Philosophical thought in Kazakhstan. — e-history.kz (Data obrashcheniya: 01.02.2026).
- 4 Leontyev A.N. Activity and Consciousness. Marxists Internet Archive. URL: <https://www.marxists.org/archive/leontev/works/activity-consciousness.pdf> (Data obrashcheniya: 01.02.2026).
- 5 Labour, Energy and the Colonial Geography of Artificial Intelligence. The Corner House. URL: <http://www.thecornerhouse.org.uk/sites/thecornerhouse.org.uk/files/Labour%2C%20Energy%20and%20the%20Colonial%20Geography%20of%20Artificial%20Intelligence.pdf> (Data obrashcheniya: 01.02.2026).
- 6 Y. E. Oztas i B. Arda. «Re-evaluating creative labor in the age of artificial intelligence: a qualitative case study of creative workers' perspectives on technological transformation in creative industries» AI & Society. 2025. Vol. 40. P. 4119–4130. <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.1007/s00146-025-02180-6>

- 7 Hilgartner S. Chats Between Bots: A Real-World Experiment in Writing, Recursion, and Reflexivity. ResearchGate. 2025. https://www.researchgate.net/publication/390878057_Chats_Between_Bots_A_Real-World_Experiment_in_Writing_Recursion_and_Reflexivity
- 8 Mishra P. AI, Education, & the Unregulated Global Experiment. <https://punyamishra.com/2026/01/18/ai-education-the-unregulated-global-experiment-keynote-at-education-internationals-first-global-ai-conference/>
- 9 Chats Between Bots: A Real-World Experiment in Writing, Recursion, and Reflexivity. ResearchGate. https://www.researchgate.net/publication/390878057_Chats_Between_Bots_A_Real-World_Experiment_in_Writing_Recursion_and_Reflexivity
- 10 Henrickson L., Meroño-Peñuela A. Prompting meaning: A hermeneutic approach to optimising prompt engineering with ChatGPT // AI & Society. — 2023. <https://doi.org/10.1007/s00146-023-01752-8>
- 11 Abdildin Zh.M., Balgimbaev A.S. The dialectic of the subject's activity in scientific knowledge. Alma-Ata: Nauka, 1977.
- 12 Batty M. The emergence and evolution of urban AI // AI & Society. 2022.
- 13 The First GARP Global Experiment. — NASA Technical Reports Server. URL: <https://ntrs.nasa.gov/api/citations/19860014649/downloads/19860014649.pdf> (Data obrashcheniya: 01.02.2026).
- 14 Global Energy and Water Cycle Experiment (GEWEX). Oxford Research Encyclopedias. (Data obrashcheniya: 01.02.2026).
- 15 Ramanathan V. The Greenhouse Theory of Climate Change: A Test by an Inadvertent Global Experiment // Science. 1988. Vol. 240.